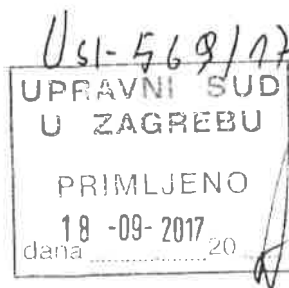




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-1152/17-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatijane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv odluke tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, klasa: UP/I-344-08/14-01/54, urbroj: 376-05/GK-14-5 (IM) od 10. ožujka 2014., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o obnovi spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2095/16-2 od 13. listopada 2016., na sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2017.

riješio je

Prijedlog za obnovu spora se odbacuje.

Obrazloženje

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2095/16-2 od 13. listopada 2016. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1495/14-7 od 18. veljače 2016. kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-08/14-01/54, urbroj: 376-05/GK-14-5 (IM) od 10. ožujka 2014.

Tužitelj je Upravnom sudu u Zagrebu dostavio prijedlog za obnovu spora koji se rješenjem poslovnog broja: UsI-569/17-2 od 28. veljače 2017. oglasio stvarno nenadležnim te ustupio predmet na rješavanje ovom Sudu.

Budući da podnositelj prijedloga traži obnovu spora okončanog presudom ovog Suda, poslovni broj: Usž-2095/16 od 13. listopada 2016. te obzirom na sadržaj podnesenog prijedloga to je, u konkretnom slučaju, ovaj Sud nadležan za rješavanje podnesenog prijedloga.

Tužitelj u prijedlogu u bitnom navodi da se izvede dokaz pregledom internet stranice zvaničnog cjenika usluga, općih uvjeta poslovanja i uvjeta korištenja .. Ističe ako tzv. „Trio paket FBL CB 24...“ nije u cjeniku usluga tada, a što dokazi potvrđuju, znači da nije bio u prometu pa ga tužitelj nije niti mogao ugovoriti. Stoga utvrđenjem da je tužitelj ugovorio taj paket sud je povrijedio zakon. Upravo ovakvim postupanjem i djelovanjem je počinio kazneno djelo krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz članka 278. Kaznenog zakona Republike Hrvatske te prijevara u gospodarskom poslovanju iz članka 247. Kaznenog zakona Republike Hrvatske. Navodi da je HAKOM znao da je isprava krivotvorena te lažnim iskazom, lažnim prikazivanjem i prikriivanjem činjenica počinio također kazneno

djelo. Prvostupanjski i drugostupanjski upravni sud utvrđivanjem u presudi da je tužitelj kupio TV uređaj te da je stoga ugovorio tzv. „Osnovni Plus TV paket“ i tzv. „Uvjete korištenja uslugu-Božićna promocija 2012.“ povrijedili su zakon na njegovu štetu. Utvrđivanjem u presudi da je tužitelj ugovorio nešto što ne piše u ugovoru povrijeđene su odredbe Zakona o obveznim odnosima. HAKOM je znao da se odredbe ugovora ne mogu mijenjati, znao je i za vjerodostojnost i pravovaljanost svih dokaza i unatoč tome aktivnim sudjelovanjem u prijevari lažnim iskazom pred sudom, prikrivanjem činjenica doveo sud u zabludu što je rezultiralo donošenjem nezakonite presude. Zbog prihvatanja lažnog iskaza o pravovaljanosti krivotvorene isprave i lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica iz ugovora HAKOM, kao i sudovi, učinili su niz povreda pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava pa predlaže da se stavi izvan snage presuda prvostupanjskog suda kao i drugostupanjskog suda.

Iz sadržaja prijedloga proizlazi da tužitelj nalazi razloge za obnovu spora okončanog naprijed navedenom presudom suda u odredbi članka 76. stavka 1. točka 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS). Naprijed navedenom odredbom ZUS-a propisano je da će se spor okončan presudom obnoviti na prijedlog stranke ako se odluka suda temelji na ispravi koja je krivotvorena ili u kojoj je ovjeri neistinit sadržaj, ili ako se odluka suda temelji na lažnom iskazu svjedoka, vještaka ili stranke.

Odredbom članka 77. stavka 1. ZUS-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Po ocjeni Suda, u konkretnom slučaju, tužitelj nije učinio vjerojatnom osnovu za obnovu spora propisanu člankom 76. stavkom 1. točkom 4. ZUS-a.

Sud ističe da je uz prijedlog za obnovu spora na temelju odredbe članka 76. stavka 1. točke 4. ZUS-a potrebno priložiti odgovarajući dokaz koji ukazuje na postojanje zakonske osnove za obnovu spora, a što je u konkretnom slučaju izostalo. Prema kaznenom zakonodavstvu Republike Hrvatske uporaba isprave koja je krivotvorena ili u kojoj je ovjeren neistinit sadržaj odnosno lažan iskaz stranke je kazneno djelo što se dokazuje pravomoćnom presudom nadležnog suda donesenom u kaznenom postupku.

Osim toga, tužitelj u svom prijedlogu za obnovu spora iznosi iste navode i prigovore koje je iznosio u prvostupanjskom upravnom sporu, kao i u žalbi podnesenoj protiv presude prvostupanjskog upravnog suda a koje prigovore je otklonio kako prvostupanjski upravni sud tako i ovaj Sud u obrazloženjima svojih presuda poslovni broj: UsI-1495/14 od 18. veljače 2016. i Usž-2095/16 od 13. listopada 2016.

Stoga, kako tužitelj nije uz prijedlog za obnovu spora dostavio ni jedan dokaz (niti tvrdi da takav dokaz postoji), kojim bi učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu upravnog spora, već ponavlja istovjetne tužbene i žalbene navode koje je iznosio u prethodnom sporu, valjalo je, na temelju odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a riješiti kao u izreci.

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

U Zagrebu 20. travnja 2017.

Primljeno: 6.10.2017. 8:59:30	
Klasifikacijska oznaka 034-07/14-01/38	Org. jed. -04
Urudžbeni broj: 437-17-11	Pril. Vrij. 0



d1983063

Predsjednica vijeća
Tanja Vukčević, v.r.
Za točnost otpisak - ovlaštena službenik
Tanja Namčić